

Lone Galmstrup Madsen

Fra: Peter Holland-Fischer <phhf@rn.dk>
Sendt: 11. september 2018 21:06
Til: Lone Galmstrup Madsen; Klaus Theede; Henning Glerup; Annette Dam Fialla
Cc: Gerda Elisabeth Villadsen; Ebbe Langholz
Emne: SV: SV: Høring over udkast til vejledning om epikriser - svar LVS 10. september kl. 12

Jeg tror vi er rørende enige og ordlyden skal skærpes. Jeg har ikke medtaget jeres forbehold for gengivelse af undersøgelsesresultater, da formuleringen er, at kun vigtige resultater skal medtages, hvad med:

Høringssvar på skrivelserne "Udkast til vejledning om epikriser".

Vi takker for muligheden for at gennemlæse og drøfte "Udkast til vejledning om epikriser"

Vi har gennemlæst forslaget og er noget betænkelige ved de nuværende krav til indholdet. Selve opbygningen, som anvendes flere steder i dag, er udemærket.

Det fremgår af udkastets punkt 5, at primære modtager er praktiserende læger. PLO anslår at der årligt sendes mere end 65 millioner skriftlige meddelelse til og fra praktiserende læger – herunder omkring 1,5 millioner epikriser. Det er derfor af højeste vigtighed at epikrisen er overskuelig og operationel. Det understreges endvidere i punkt 5.1 at lokale instrukser skal sikre at den er anvendelig i det daglige arbejde, men det synes umuligt med de nuværende formulerede krav.

Fra DSGH's side vil vi anmode Styrelsen for Patientsikkerhed gennemgå vejledningen på ny, gerne med afsæt i vores forslag, for at sikre imod unødvendig redundans. Derudover bør formuleringer justeres så epikrisen kan tilpasses det enkelte forløb.

Vi foreslår konkret at:

Punkt 2.5 medicinoplysninger

- a) Kan udelades, hvis angivet i resumé
- b-g) Bør udelades, information hentes via afstemt FMK. relevante væsentlige oplysninger kan tilføjes.
- h) Når det findes relevant

Med venlig hilsen

DSGH

Fra: Lone Galmstrup Madsen [mailto:logm@regionsjaelland.dk]

Sendt: 10. september 2018 20:39

Til: Klaus Theede <Klaus.Theede@regionh.dk>; Henning Glerup <henning.glerup@silkeborg.rm.dk>; Annette Dam Fialla <annette.fialla@rsyd.dk>

Cc: Peter Holland-Fischer <phhf@rn.dk>; Gerda Elisabeth Villadsen <Gerda.Elisabeth.Villadsen@aarhus.rm.dk>;

Ebbe Langholz <Ebbe.Langholz@regionh.dk>

Emne: SV: SV: Høring over udkast til vejledning om epikriser - svar LVS 10. september kl. 12

Kære Alle,

Enig i at fokus skal være på at vi ikke kan acceptere den risiko for diskrepans der kan opstå mellem medicinoplysninger i en epikrisetekst og et afstemt FMK hvis medicin anføres på 2 måder. De fleste steder doserer hj. pleje o. andre også efter FMK og det fungerer. (en SP positiv funktionalitet er at patienten ikke teknisk kan udskrives hvis ikke der er afstemt FMK).

Receptudstedelser, indikationer, substitution, pause mv fremgår alt samme af FMK. Eneste suppl til epikrisetext udover teksten: "FMK er afstemt" er begrundelse for evt seponeringer/dosisjustering/nyordinationer.

De øvrige elementer er rimelige men burde for de fleste punkter tilføjet: når relevant

Mvh Lone

Fra: Klaus Theede [<mailto:Klaus.Theede@regionh.dk>]

Sendt: 10. september 2018 18:18

Til: Henning Glerup <henning.glerup@silkeborg.rm.dk>; Annette Dam Fialla <annette.fialla@rsyd.dk>

Cc: Peter Holland-Fischer <pahf@rn.dk>; Lone Galmstrup Madsen <logm@regionsjaelland.dk>; Gerda Elisabeth Villadsen <Gerda.Elisabeth.Villadsen@aarhus.rm.dk>; Ebbe Langholz <Ebbe.Langholz@regionh.dk>

Emne: SV: SV: Høring over udkast til vejledning om epikriser - svar LVS 10. september kl. 12

Jeg kan også godt tilslutte mig ovenstående.

Synes dog man ved udelukkende at henvise til FMK, mister lidt info omkring, hvorfor medicin er seponeret eller ændret. Ser ofte medicin genoptaget via egen læge, forbi vedkommende tror, det er en forglemmelse, at det ikke står i FMK, men det er jo i bund og grund et tillidsspørgsmål mellem hospital og AP.

Derfor synes jeg vi skal holde os til et svar, der ligger op ad svaret fra Thomas Sandahl samt at 1-5a + 8 er obligatoriske og 5b-7 kun hvis det er relevant for den aktuelle patient.

Bedste hilsner

Klaus

Fra: Henning Glerup <henning.glerup@silkeborg.rm.dk>

Sendt: 10. september 2018 17:30

Til: Annette Dam Fialla <annette.fialla@rsyd.dk>

Cc: Peter Holland-Fischer <pahf@rn.dk>; Lone Galmstrup Madsen <logm@regionsjaelland.dk>; Gerda Elisabeth Villadsen <Gerda.Elisabeth.Villadsen@aarhus.rm.dk>; Klaus Theede <Klaus.Theede@regionh.dk>; Ebbe Langholz <Ebbe.Langholz@regionh.dk>

Emne: Re: SV: Høring over udkast til vejledning om epikriser - svar LVS 10. september kl. 12

Enig med Anette og Gerda

Mvh Henning Glerup

Sendt fra min iPhone

Den 10. sep. 2018 kl. 17.13 skrev Annette Dam Fialla <annette.fialla@rsyd.dk>:

Jeg er enig med Gerda i, at man godt kan være endnu mere skarp. Afd Vs svar er godt, hvor jeg synes vi kan bakke op omkring;
Ingen gentagelse af FMK
Ingen gentagelse af blodprøver

Så kune det måske være noget med; "tidsforbruget" overstiger gevinsten for patienten og modtageren. I en lang og overskuelig epikrise mistet hovedbudskabet let..., eller sådan noget

Fra: Peter Holland-Fischer [pahf@rn.dk]

Sendt: 9. september 2018 22:43

Til: 'Lone Galmstrup Madsen'; Henning Glerup; Gerda Elisabeth Villadsen; Annette Dam Fialla; klaus.theede@regionh.dk; ebbe.langholz@regionh.dk

Emne: SV: Høring over udkast til vejledning om epikriser - svar LVS 10. september kl. 12

Kære Venner

Så har jeg kigget lidt på udkastet. Skabelonen er ganske lig den vi bruger her i Region Nord (og andre steder). som jeg om mine kolleger er ganske godt tilfredse med. I korte træk blive skabelonen for epikriser følgende:

1. Identifikation
2. Opfølgning hos egen læge
 - a. inkl. info om ambulant opfølgning
3. Sagt og aftalt med patienten
4. Resume = body of text
5. Medicinoplysninger
 - a. ændringer
 - b. forhold omkring medicinadministration
6. Sundhed og forebyggelse (KRAM faktorer)
 - a. genoptræningsplaner
 - b. Inkl. socialmedicinske tiltag
7. Ikke afsluttede- og planlagte undersøgelser
 - a. Hvem der har ansvar for at informere om resultaterne
8. FMK medicinliste

Så er der krav til lokale instrukser om ovenstående og overvejelser omkring samtykke – ikke noget dramatisk.

Som Annette påpegede kan den blive ganske omfattende, hvis alle punkter skal berøres. Specielt er ordet skal brugt flere steder, hvor jeg mener det kun er relevant i særlige tilfælde. Jeg hæfter mig ved at det er en *vejledning* og fra punktet 6 og frem er det kun relevante informationer som skal medtages.

Mit forslag

”Vi har gennemlæst forslag til VEJLEDNING OM EPIKRISER.

Vi er generelt godt tilfredse med opbygningen af epikrisen. Listen over krav til Epikrisen er ganske omfattende og vores bekymring går imod at Epikrisen bliver uoverskuelig, hvilket er imod hensigten. Der er en risiko for at oplysninger gentages. Specielt punkterne omkring medicineringsplan kan forekomme overflødige, når FMK er opdateret. Det fx gælder for oplysninger om behandlingsvarighed, receptudstedelse, substitution. Vi vil gerne foreslå at for punkterne 2.5 b-h ændres ”skal” til ”når relevant”.”

Mvh Peter

Fra: Lone Galmstrup Madsen [<mailto:logm@regionsjaelland.dk>]

Sendt: 3. september 2018 07:52

Til: Henning Glerup <henning.glerup@silkeborg.rm.dk>; Gerda Elisabeth Villadsen <Gerda.Elisabeth.Villadsen@aarhus.rm.dk>; Annette Dam Fialla <annette.fialla@rsyd.dk>; Peter Holland-Fischer <pghf@rn.dk>; klaus.theede@regionh.dk; ebbe.langholz@regionh.dk
Emne: VS: Høring over udkast til vejledning om epikriser - svar LVS 10. september kl. 12

Endnu en; denne gang vedr epikriser
Som I ser også kort høringsfrist, 10 sept. Har nogen tid til at læse det i gennem denne uge?

Mvh Lone

Fra: Marie P. Krabbe [<mailto:mpk@DADL.DK>]

Sendt: 30. august 2018 16:36

Emne: Høring over udkast til vejledning om epikriser - svar LVS 10. september kl. 12

Til de videnskabelige selskaber

LVS har modtaget denne i høring – med en provokerende kort høringsfrist på 10. september. Jeg har derfor meddelt styrelsen, at det dels er urimelig kort frist, dels at jeg forventer, at en del kommentarer kan komme efter deadline.

Men – hvis man har mulighed for at indsende kommentarer til denne adresse inden for fristen, så videresender jeg naturligvis dem til styrelsen – det samme gør jeg med kommentarer, der kommer ind efter deadline.

Så vi tager den i to omgange:

1. omgang er med frist **10. september kl. 12.**
2. omgang: Jeg indsender løbende kommentarer i den rækkefølge, jeg modtager dem fra jer.

Venlig hilsen

Marie Pinholt Krabbe
Sekretariatschef

ORGANISATIONEN AF
LÆGE
VIDENSKABELIGE
S E L S K A B E R

Kristianiagade 12
2100 København Ø
Telefon 35 44 84 06
Mobil 23 71 33 40
E-mail mpk@dadl.dk
www.selskaberne.dk

[Her](#) kan du læse om dine rettigheder, når Region Nordjylland behandler personoplysninger.

Denne e-mail indeholder fortrolig information. Hvis du ikke er den rette modtager af denne e-mail eller hvis du modtager den ved en fejltagelse, beder vi dig venligst informere afsender om fejlen ved at bruge svarfunktionen. Samtidig bedes du slette e-mailen med det samme uden at videresende eller kopiere den. [Her](#) kan du læse om dine rettigheder, når Region Nordjylland behandler personoplysninger.